

DN Slagelses bemærkninger til "Natura 2000-handleplan, udkast"

Christian Glahder, 15. april 2012

På Natursamrådsmødet d. 29. marts 2012 fik DN-Slagelse udleveret kommunens udkast til en Natura 2000-handleplan for perioden 2013-2015. Dette blev samme dag tilsendt elektronisk. Fristen for denne høring er 16. april 2012.

Planen omhandler kun område nr. 162, Skælskør Fjord og havet og kysten mellem Agersø og Glænø. Dette område består af Habitatområde H143 og Fuglebeskyttelsesområderne F95 og F96.

Planen omhandler således ikke Natura 2000 område nr. 165, Sprogø-Halsskov Rev, der består af Fuglebeskyttelsesområdet F98. På mødet blev der givet følgende begrundelse: "Naturstyrelsen har oplyst, at der for første planperiode (2013-15) ikke skal udarbejdes en handleplan for Natura 2000-område nr. 116 "Centrale Store-bælt og Vresen", som også er delvist beliggende i Slagelse Kommune. Udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000 område er fuglene splitterne og edderfugl samt marsvin og rev. Indsats på Sprogø er vurderet som nok til at standse tilbagegangen. Stor Kobbersnepe ikke på udpegningsgrundlaget." Lejsø området nord for Korsør er beliggende i dette område og huser/har huset ynglende splitterne.

Generelle bemærkninger

Gennemgangen af Natura 2000 området nr. 162 er god, grundig og giver gode bud på en prioriteret indsats i de særlige interesseområder. Vedr. klokkefrø har kommunen de seneste år udført en meget stor indsats for at forbedre forholdene og handleplanen planlægger at fortsætte denne indsats. Der er præsenteret et grundigt kortgrundlag der vedrører bl.a. naturtyper, fuglearter og klokkefrø. Der er gode forslag vedr. især afgræsning af arealer hvor der er en relativ høj bevoksning, vedplanter og invasive arter. Der er i visse områder tænkt på, at en øget afgræsning af specielt rørskovsområder kan forringe vilkårene for rørdrum, rørhøg og skeand (samt andre arter der ikke er i udpegningsgrundlaget), mens denne opmærksomhed synes glemt i Borreby Mose (område A5). Mange af naturtyperne er truede af for høj kvælstofdeposition hvilket fornuftigt nok søges løst i forbindelse med konkret sagsbehandling. Det er derfor vigtigt at denne pointe tydeliggøres overfor kommunens forvaltning af især en udvidelse af dyrebesætninger, gødsning af marker med kunstgødning og gylle. Ved omtale af forstyrrelser bør især færdsel med løse hunde fremhæves. Denne type forstyrrelse kan desværre ikke undgås ved opsætning af tydelig skiltning så konkrete løsningsforslag burde skitseres. En trussel mod store dele af Natura 2000 området ved en udbygning af området ved Stignæsværket bør inddrages i vurderingen.

Det forekommer forkert at udlade en behandling af Natura 2000 området nr. 165 (i referatet fra mødet omtalt som nr. 116; der har ikke været tid til at tjekke hvorfor numrene ikke er ens) på samme måde som det er gjort for nr. 162. En del af området er Lejsø området, der som fugleområde har et meget stort potentiale som både yngle- og rasteområde for fugle. Der er således mulighed for ynglende splitterne og dværgterne, alm. ryle, klyde og stor kobbersnepe. Selv om det kun er splitterne der er med i udpegningsgrundlaget burde kommunen på linje med omtalen af Fuglebeskyttelsesområde nr. 95 alligevel inddrage flere arter, jf. begrundelsen i udkastet på side 5: "Slagelse kommune ønsker dog så vidt muligt alligevel at fremme en indsats i området, idet der findes meget vigtige eksisterende og potentielle ynglelokaliteter for fuglearterne". Desuden er der flere trusler mod Lejsø området hvoraf nogle også blev drøftet på Natursamrådsmødet d. 29. marts 2012: Færdsel i området i fuglenes yngletid og specielt færdsel

med løse hunde; ejerens sænkning af vandstanden i Lejsø ved at grave en rende fra søen ud gennem stranden til Storebælt. Sidste sommer var der trods meget regn en stærk udtørring af søen.

Konkrete bemærkninger

Side 7 øverst: "Sikring mod forstyrrelse herunder løse hunde.." Hvordan tænkes dette gjort?

Side 7 nederst: "Færdsel ved gang eller løb." Her burde især færdsel med løse hunde nævnes.

Side 9: "Ordningen skal medvirke til at sikre naturlige vandstandsforhold i naturområderne, til gavn for arterne og naturtyperne." Naturlige vandstandsforhold burde sikres ved Lejsø uden tilskud (gravningen af kanalen ophører, dvs. ingen udgifter). Det bør overvejes at forbedre ilt- og eutrofieringsforholdene i specielt Holsteinsborg Nor ved at undersøge, om en åbning af vandgennemstrømningen gennem Glænø dæmningen kan give den ønskede tilstand.

Side 10 øverst: Vedr. en "forbedring af havørnens levesteder" kunne man overveje at beskytte de store skovfyre der står nordøstligt i Stignæs Lystskov ud mod den lavvandede bugt umiddelbart nord herfor. Der er set gamle havørne i dette område her i foråret 2012. Dækker også 5.22 Havørn på side 26.

Side 10 nederst: Vedr. naturtype 1310 skrives at naturtypen ikke er kortlagt. Bør den ikke kortlægges?

Side 22 øverst: Der synes at være nogle fejl i bl.a. stedsbetegnelserne i afsnittet om forekomst og status for Engryle, så tjek dette afsnit.

Side 24: Afs. 5.20 Hættemåge. Det er en god beslutning at inddrage hættemåge i omtalen selv om den ikke er en del af udpegningsgrundlaget.

Side 29 øverst: "Tiltag de bør overvejes, - Formindsket afvanding". Der er generelt problemer med vandforsyningen til Omø's helårsbeboelser og sommerhuse; trods dette har Slagelse kommune for nylig fastholdt og tilladt udlægning af adskillige nye sommerhuse på øen.

Side 30 nederst: "Opmærksomhedspunkter – Potentiel forringelse i forhold til rørdrum, rørhøg og skeand ved øget afgræsning". Dette punkt synes glemt under A5 Borreby Mose.

Side 32: Nederst under A9 Bisserup Strand nævnes et areal ved Bisserup Havn. Hvorfor er dette ikke udpeget når det omtales som potentielt vigtigt?

Side 34: "Potentiel forringede forhold". Rørdrum bør omtales her på linje med Rørhøg.